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ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.**Современное общество представляет собой сложноорганизованную динамичную систему, в которой протекает множество процессов. Каждый человек стремится находиться в благоприятной для жизни среде, успешно функционирующей и развивающейся. Взаимодействие огромных масс людей делает общество крепким и подвижным. Но для того чтобы оно было упорядоченным, должен существовать определенный механизм регуляции поведения – институт социального контроля, который позволяет предотвратить отклонения, вызывающие дезорганизацию общественного порядка.

Важным условием существования любой системы является ее способность поддерживать состояние стабильности и равновесия. Ведь, как мы знаем из истории, социальный беспорядок всегда приводит к разрушению общественной среды. Только стремление к порядку и согласованности - гарантия существования общества. Социальные нормы и социальный контроль удерживают систему общества в состоянии жизнеспособного равновесия в условиях неизбежных перемен.

Проблема функционирования социальной регуляции особо актуальна для современной России. На сегодняшний момент наша страна испытывает на себе определенные трансформации в разных сферах, претерпевает изменение социальных институтов и появление ряда новых структур. Частым стало проявление аномии, девиации. Чтобы стабилизировать общество, необходимо наличие развитого института социального контроля. Всестороннее исследование социального регулирования позволит понять и оценить происходящие общественные процессы, найти различные пути решения социальных конфликтов, а также совершенствовать существующую сейчас социальную культуру. Для современной России, переживающей переходный период и осуществляющей значительные преобразования, требуется выработка принципиально иной концепции социального контроля, которая бы отвечала запросам нового социального организма, соответствовала бы принципам правового государства и идеям гражданского общества.

 **Степень научной разработанности темы.** Проблема изучения социального регулирования общества была впервые освещена в работах Аристотеля, Т. Гоббса, Конфуция, Дж. Лока, Н. Макиавелли, Ж-Ж. Руссо, И. Г. Фихте и других величайших мыслителей, которые большое внимание уделяли вопросам обеспечения стабильности существования социальной среды, осуществления управления обществом.

 Неоценимый вклад в разработку исследования института социального контроля в целом был внесен О. Контом, Р.А. Лапьером, Э. Россом, У. Самнером, Г. Тардом. Они рассматривали социальный контроль и нормы в качестве важных элементов социологической теории. По мнению авторов, входящие в основу теории социально-статистические, антропологические, физиологические, психологические факторы во многом объясняют социальные отклонения.

М. Вебер, Э. Дюркгейм, Ф. Знанецкий, Г. Спенсер, У. Томас и др. анализировали социальный контроль как средство управления поведением путем использования культурных факторов.

Теоретические разработки в области изучения социального регулирования были осуществлены Г. Беккером, А. Коэном, Н. Луманом, Р. Мертоном, Р.Парком, Т. Парсонсом, У. Реклессом, Э. Сатерлендом и др. Среди всех концепций доминирующей остается «теория социального действия» Т. Парсонса. Он уделял большое внимание проблемам организации и функционирования системы социального контроля и считал необходимым атрибутом существования любого общества – стабильное и устойчивое поддержание нормативного порядка.

Важны труды И. А. Ильина, А. Г. Здравомыслова, А. В. Кравченко, Г. В. Осипова, П. Б. Струве, П. А. Сорокина, Ж. Т. Тощенко, П. Штомпки, которые считали институт социального контроля социальным процессом, выступающим необходимым условием решения социальных, экономических и политических задач общества.

Изучением социальных норм и социального контроля занимались русские теоретики в области права (Н. М. Коркунов, Л. И. Петражицкий, Е. Н. Трубецкой), а также в рамках криминологии (М.Н. Гернет, С. К. Гогель, К.Е. Игошев, А.М. Яковлев и др.). В работах В.С. Афанасьева, П. Бергера, Я.И. Гилинского, В.Н. Кудрявцева социальный контроль рассматривается как механизм саморегуляции и самосохранения общества, который направлен на устранение отклоняющегося поведения.

Большое количество работ говорит о неослабевающем внимании ученых к вопросам сущности социальных норм и социального контроля, их теоретической актуальности. Но в связи с этим накопленный материал требует обобщения и систематизирования. Механизм социального контроля изучается порой изолированно от самого процесса регулирования. В условиях трансформации современного российского общества требуется более углубленный и целостный анализ социальных норм и социального контроля, так как происходит значительное изменение социальных структур и отношений, вызывающих безнормное и отклоняющееся поведение людей.

**Объектом исследования работы** является процесс социальной регуляции.

**Предмет исследования** – социальные нормы и социальный контроль в системе социальной регуляции современной России.

**Цель** **работы** – проанализировать социальные нормы и социальный контроль в системе социальной регуляции современного российского общества.

**Задачи:**

1. раскрыть основные подходы в изучении социальных норм и социального контроля;
2. проанализировать сущность социальных норм и социального контроля в социологии;
3. изучить особенности нормативной регуляции и проявления аномии в различных сферах современного российского общества;
4. определить пути совершенствования механизмов социальной регуляции в современной России.

**Теоретико-методологическую базу исследования** составляют различные подходы – системный, органистический, психологический, структурно-функциональный, деятельностный. Значимыми в области исследования оказались специальные методы психологии, криминологии, девиантологии, социологии, социологии права и др., которые помогли глубже познать объект исследования.

При написании курсовой работы были использованы **методы** обобщения, сравнительный метод и анализ литературы**.**

**Результат исследования:** проведен комплексный анализ сущности социальных норм и социального контроля, проблем и путей решения социального регулирования в условиях трансформации современного российского общества.

**Структура работы** состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы.

Глава I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ НОРМ И СОЦИАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ В СОЦИОЛОГИИ

* 1. **Основные подходы в изучении социальных норм и социального контроля**

Социальные нормы и социальный контроль всегда являлись предметом изучения многих наук. Тем самым, можно сказать о существовании различных подходов к исследованию и пониманию сущности института социального контроля. К примеру, можно обратиться к такой науке, как психология,где особое вниманиеуделялось рассмотрению проблемы социального порядка в обществе. Известный американский ученый Т. Шибутани определяет ее подобно проблеме психической жизни индивида. Он полагал, что общественное мнение является главным регулятором поведения человека. Человеческая природа и социальный порядок выступают продуктами взаимодействия людей, благодаря чему формируется личность человека. Нормы поведения укрепляются постольку, поскольку люди сообща взаимодействуют с условиями жизни [19, с. 151].

В области криминологии изучением данной проблемы занимались многие известные отечественные ученые. Так, российский социолог и криминолог Я.И. Гилинский понимает под социальным контролем «всю совокупность средств и методов воздействия общества на нежелательные (негативно отклоняющиеся) формы поведения с целью их устранения и минимизации» [5, с. 43]. Свой взгляд на социальный контроль выразил и другой советский криминолог А.М.Яковлев, который указал на то, что социальный контроль не является всего лишь воздействием общества на индивида. С точки зрения ученого, индивид и общество должны рассматриваться как взаимодействующие элементы социального контроля. Тем самым, А. М. Яковлев утверждает, что в систему регулирования следует включить два вида действия: индивидуальное и социальное.

Велико значение в исследовании сущности социального контроля такой отрасли социологии, как социология права. Представители правовой мысли О.У. Холмс и Р. Паунд говорят, что право трактуется как совокупность реальных общественных отношений [30]. При этом оно рассматривается важнейшим элементом социального контроля. Р. Паунд отмечал, что в любом обществе присутствует борьба двух противоположных инстинктов: «самозащиты», порождающей индивидуализм, и «социального», проявляющегося в стремлении людей к сотрудничеству. Регулированием этих инстинктов занимается право. Задача социального контроля определяется, тем самым, в обеспечении гармоничного взаимодействия людей и их согласие на соблюдение общественных норм и ценностей.

Гораздо глубже рассматривала социальные нормы и социальный контроль социология. Множество ученых-социологов занимались их исследованием. Выделились различные точки зрения, в которых социальный контроль является главным атрибутом социального порядка, тесно связан с потребностями и интересами общества. Включает в свою структуру ценности, нормы, санкции, общественные отношения и т.д.

Так в социальной науке выделяется системный подход, который определяет институт социального контроля как механизм саморегуляции системы, обеспечивающий упорядоченное взаимодействие составляющих ее элементов путем нормативного регулирования. Представитель системного подхода - О. Конт - полагал, что общество непосредственно должно быть связано с «всеобщим согласием» [3, с. 202]. Социальная статика представляет собой теорию общественного порядка. Все социальные институты (государство, семья, образование, религия) рассматривались социологом как институты социального контроля.

Большой вклад также внес У. Самнер. В своих работах он исследовал процессы контроля общества над средой и принудительного давления на членов общества, обеспечивающего его сплоченность [3, с. 202]. Ученый предложил типологию средств коллективного давления: обычаи, включающие традиции и нравы; институты; законы.

Проблемой функционирования института социального контроля был заинтересован и П. Сорокин. По его мнению, существуют устойчивые формы социального поведения – «должное», «рекомендуемое», «запрещенное». А также существуют и формы социальной реакции на них – негативные (кара) и позитивные (награда) санкции [21, с. 358]. В целом эти формы и составляют регулятивную субструктуру. П. Сорокин также рассматривает механизм «организованных» форм поведения: социальные реакции на биопсихические стимулы, которые многократно повторяясь, складываются в привычку, а будучи осознаны – в закон. Совокупность осознанных форм поведения в различных областях общественной жизни образует институты, которые составляют социальный порядок или организацию.

Органистический подход Г. Спенсера состоит в том, что общество в его концепции является организмом, которому «присущи три системы органов: поддерживающая, распределительная и регулятивная» [3, с. 202]. Как раз последняя должна обеспечивать функции социального контроля. Самым древним регулятивным средством ученый считал «церемониальные нормы», включающие обычаи, обряды, ритуалы, традиционные церемонии и т.п. С помощью всех этих норм в обществе поддерживаются отношения субординации и необходимой дисциплины. Основным психологическим механизмом, обеспечивающим действенность регулятивной системы, является страх.

В совершенно ином ключе проблему рассматривали представители деятельностного подхода. Э. Дюркгейм в своей знаменитой «теории социальной солидарности» изложил свой взгляд на социальное регулирование. Он делит солидарность на простую (основанную на кровном родстве) и сложную (основанную на специализации функций, возникших в процессе разделения общественно труда) [3, с. 202]. Для простой характерна механическая солидарность однородной группы, для сложной – органическая солидарность. Для поддержания механической солидарности достаточно репрессивного права, предусматривающего жестокое наказание нарушителей. Органической солидарности должно быть присуще «восстановительное» право, функция которого сводится к «простому восстановлению порядка вещей» [8, с. 109]. Истинная основа солидарности, по Дюркгейму, – не в принуждении, а в усвоенном индивидом моральном долге, в чувстве уважения к общим требованиям.

Непосредственное отношение к проблеме, по М. Веберу, имеют конструкции трех идеальных типов господства: рационального, традиционного, харизматического, которые могут рассматриваться и как типы социального контроля. «Сам М. Вебер полагал, что легитимность порядка может быть гарантирована только внутренне, а именно: эффективно-эмоционально – преданностью; ценностно-рационально – верой в абсолютную значимость порядка как выражения непреложных ценностей; религиозно – верой в зависимость блага и спасения от сохранения порядка. Легитимность порядка может быть гарантирована и ожиданием внешних последствий, в том числе правом, принуждением» [3, с. 203].

Г. Тард подходит к рассмотрению проблемы, опираясь на психологический подход. Ключевым моментом в его теории является «подражание», с помощью которого ученый объяснял основные социальные процессы, характер социальных фактов, структуру общества и механизм его сплочения [23]. Г. Тард исследовал различные формы девиантности, выявляя их статистические закономерности. «Он полагал, что результаты таких исследований позволяют поставить под контроль стихийные социальные процессы. Важным фактором социального контроля является социализация личности» [3, с. 203].

Структурно-функциональный подход:Э. Росс считал, что солидарность вторична по отношению к социальному контролю [3, с. 203]. Уделял большое внимание в своей концепции понятию «повиновение». Оно содержит в себе две формы: лично-неофицальную и безлично-неофицальную. Первое основано на согласии, а второе регулируется с помощью контроля. Э. Росс впервые предложил классификацию механизмов социального контроля: внутренний и внешний. Для внутреннего важны групповые цели, а для внешнего – институционализированный аппарат средств.

Представитель структурно-функционального подхода Т. Парсонс считал проблему существования социальных норм и социального контроля существенной для функционализма и значимой для теории социального действия. По его мнению, функции воспроизводства социальной структуры обеспечиваются системой верований, моралью, органами социализации (семья, образование и т. п.), а нормативная ориентация в теории действия играет такую же роль, как пространство в классической механике. «Он считал неотъемлемым атрибутом существования нормального функционирования социальной системы стабильное и устойчивое поддержание нормативного порядка» [1, c. 454]. В «Структуре социального действия» Парсонс поднимает наиболее существенный для него вопрос: каким образом выживают социальные системы? Ответ он видит в двух основных механизмах, интегрирующих личность в социальную систему: механизмах социализации и социального контроля.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что для полноценного понимания института социального контроля существует множество теоретических подходов, которые используются различными науками. Учет всех подходов позволяет выявить наиболее точную связь между практической и теоретической интерпретацией социального регулирования, который важен как для отдельного индивида, так и для общества в целом. Важно рассматривать институт социального контроля как функцию управления, как способ саморегулирования жизни общества и как самоконтроль личности.

* 1. **Сущность социальных норм и социального контроля в социологии**

 Как нам уже известно, общество представляет собой систему взаимодействующих друг с другом индивидов, а также с группами и общностями их объединяющими (этнос, нация, трудовой коллектив, семья и т.д.). Большинство людей в процессе социального взаимодействия совершают свои действия и поступки, опираясь на правила и нормы, которые приняты в данном обществе. Но в силу каких-то неопределенных обстоятельств каждый из индивидов склонен иногда нарушать социальные нормы. В этом случае следует говорить о необходимости регулирования общественных взаимодействий специальными механизмами, с помощью которых шло бы соблюдение норм. Именно поэтому в жизни любого общества важен институт социального контроля.

Социальный контроль принято рассматривать как «практику всех видов социальных групп по предписанию и поощрению конформности и применению санкций к поведению, нарушающему принятые нормы» [12, с. 119].

Существует две главных функции социального контроля: охранительная и стабилизирующая [13, с. 279]. Первая предполагает охранение контролем морали, ценностей, права, уважение традиций. В этом случае социальный контроль выступает против всего непроверенного нового. Вторая функция - функция стабильности общества. Если социальный контроль будет ослаблен или его вовсе не будет, то это приведет к беспорядку и социальному раздору.

Принято различать два вида социального контроля – формальный и неформальный. Первый предполагает в себе процесс взаимного контроля участников социального процесса, основан на одобрении или осуждении со стороны официальных органов власти и администрации. К неформальным методам относятся различные формы реакции общественного мнения на поведение людей, которое выражается через традиции, обычаи либо средства массовой информации, а также со стороны группы родственников, друзей, коллег, знакомых. Значение этого вида контроля зависит от того, каким образом общество обеспечивает социализацию, эффективность воспитания в соответствии с существующей системой ценностей.

Являясь механизмом обеспечения порядка в обществе, социальный контроль включает в себя два важных элемента – санкции и нормы. В качестве наиболее масштабного, повсеместно действующего средства социального контроля выступают социальные нормы, на основе которых вырабатывается общественное мнение. Все люди осознают, что для успешного построения своих взаимоотношений с любым человеком и социальными организациями невозможно без взаимного соотнесения своих действий с общественными правилами. Именно эти правила и являются социальными нормами.

«Под социальными нормами обычно понимается широкая совокупность формальных и неформальных «правил», средств регуляции и регламентации социального поведения людей» [17, с. 468]. Они регулируют поведение и определяют границы, формы и условия действий. Благодаря процессу социализации происходит их усвоение. Социальные нормы формируют социальные отношения, налагают обязательства и взаимную ответственность на участников социального взаимодействия. Но социальные нормы в тоже время являются ожиданиями: общество ожидает предсказуемого поведения от человека. На их основе формируется вся система социальных отношений.

Социальные нормы отражают волю общества. В отличие от ценностей, которые рекомендуются к выбору (что предопределяет различия в ценностных ориентациях многих индивидов), нормы носят более жесткий, обязательный характер. Соблюдение норм обеспечивается благодаря действию механизмов социального контроля, через систему санкций, способствующих распространению конформного и пресечению отклоняющегося поведения [17, c. 469].

Социальные нормы бывают двух типов. Первый тип – это «групповые привычки», существующие и возникающие в малых группах (семье, спортивных командах, в компании друзей, школьном классе). Второй тип – «общие правила», которые существуют в больших группах. К ним относятся законы, манеры поведения, обычаи, нравы, традиции и т.д. Отсюда следуют важная характерность социальных норм: полезность, конкретность содержания, обязательность, реализация в поведении людей. Но, все же, каждая социальная норма является уникальной и отличается от остальных.

Важность функций социальных норм очень значима для социума. Так, они сосредотачивают свое внимание на регуляции общего процесса социализации, осуществляют взаимную интеграцию общества и групп, контроль девиантного поведения, а также являются образцами и эталонами поведения[25, с. 285].

Необходимо отметить, что социальные нормы – это результат объективных закономерностей функционирования общества, который отражается в сознании и действиях людей. Они по-разному воспринимают нормы: адекватно или искаженно. И как раз с этим возможны случаи, когда социальная норма либо соответствует законам социума, либо противоречит им. Она становится анормальной, а отклонения от нее нормой. Тем самым, мы обнаруживаем подвижность границ между нормой и отклонением от нее, ведь нормы изменчивы. В связи с этим в них проявляются внутренние и внешние противоречия общества.

Функционирование и значимость социальных норм во многом зависят от степени социального контроля за их исполнением [26, с. 125] Для нормального существования любого общества люди должны следовать определенным правилам. Социальный порядок подразумевает под собой соблюдение норм всеми членами социокультурной среды. Общество стремится гарантировать соответствие действий своих членов базовыми социальными нормами при помощи социального контроля. Функционалисты и конфликтологи по-разному определяют сущность социального контроля [22, с. 96]. Первые рассматривают его как необходимое требование выживания общества. Отказ людей от общественных стандартов поведения влечет за собой хаос. Вторые, напротив, считают, что социальный контроль действует только в интересах властных групп в ущерб всем остальным группам. Они видят необходимость в выявлении тех механизмов, которые несправедливо распределяют блага и обязанности социальной жизни при помощи методов социального контроля. Поэтому следует сказать, что существуют противоречия во взаимоотношениях общества и индивида. Они являются основной проблемой в налаживании социального контроля. «В действительности отношения усложняются наличием у личности индивидуального сознания, а, следовательно, возможностей сознательной оценки, принятия, отвержения или изменения» [25, с. 113].

Подводя итог выше сказанному, мы определили, что социальные нормы и социальный контроль значимы для развития общества. Социальный контроль – это, прежде всего, механизм обеспечения соблюдения установленных ограничений, который выполняет в обществе охранительную и стабилизирующую функцию. Его важным элементом являются социальные нормы – некие требования, предписания и ожидания соответствующего поведения. Изучения в области норм и социального контроля чрезвычайно необходимы, так как с помощью них можно ответить на вопрос, чем именно вызвано увеличение различных форм отклонений. Ведь некоторые из них могут привести не только к дезорганизации, но и даже к уничтожению человеческой цивилизации.

Таким образом, мы рассмотрели различные подходы к определению социальных норм и социального контроля, а также изучили особенности их взаимосвязи в социологии. Институт социального контроля является сложноорганизованным процессом, включающим в себя разные элементы, важными из которых являются социальные нормы. Рассматривать процесс социальной регуляции необходимо как функцию управления, как способ саморегулирования жизни общества и как самоконтроль личности. Изменчивость общества: появление новых структур, процессов, возникновение аномии и девиации, требует все большего изучения социальных норм и социального контроля.

Глава II. СОЦИАЛЬНЫЕ НОРМЫ И ИХ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: СОСТОЯНИЕ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

**2.1. Особенности нормативной регуляции и проявления аномии в различных сферах современного российского общества**

В последние десятилетия значительные изменения структуры российского общества сопровождаются радикальными трансформациями социальных норм. В результате политических, экономических реформ в постсоветской России произошло резкое углубление социальной, имущественной поляризации и дифференциации населения. Бедность превращается в устойчивую характеристику и деформирует становление новой социальной структуры страны. Аномия ценностей вынуждает каждого индивида искать необходимые формы выживания и самоорганизации. «Отсутствие надежных источников поддержания качества жизни, разрушение казавшейся стабильной структуры занятости, профессионального самоопределения приводит к возникновению социального кризиса». [19, с. 651]

Об аномии российского общества писал Н.Е. Покровский. По его мнению, она появилась в связи с крахом одной общественной системы и образованием новой. 90-е завершились не только перерождением общества, но и изменением массового сознания. «В результате современные россияне представляют собой качественно новую социальную общность, ориентированную на материальное потребление, с постоянно суживающимся полем социального интереса, преклонением перед любой властью и т.д.». [28] Фактически, полагает автор, разрушено поле единых нравственных ориентиров. Солидарность, консолидация, единство целей, взаимное доверие находятся в глубоком упадке.

С.Г. Кара-Мурза разрабатывает тему аномии российского общества и также связывает ее со свершившимся общественным переломом начала 90-х гг. XX в. Он видит причину в системе оскорбительных действий власти и «элит» времен перестройки. Власть вместе с «бизнесом», с точки зрения исследователя, создали предпосылки для аномии, породив массовый пессимизм в российском обществе. Он выделяет ведущие факторы, определяющие аномию:

1. Кризис культуры. Нанесенный ей удар был такой силы, что не только разрушились ее элементы и связи между ними, но, с точки зрения автора, запустился самовоспроизводящийся и самоускоряющийся механизм разрушения [9, c. 117].

2. Ложь элиты. Сознательной ложью была вся та идеологическая риторика, которой сопровождались и попытки перестройки, и реформы перехода к демократии и правовому государству. Вирус лжи, с точки зрения автора, настолько проник в российскую политику, что стал элементом «культурного ядра» общества [9, c. 145-146]. Как только общество разобралось с тем, что элита его систематически обманывает, это стало постоянным источником аномии для него.

3. Преобразование системы потребностей. За последние двадцать лет в сознание граждан России была внедрена новая программа потребностей. Основную массу населения втянули в так называемую «революцию притязаний», заставили отказаться от нравственных норм в пользу гедонистических и потребительских. Но поскольку для большинства населения эти притязания неосуществимы, а с этим фактом смириться оно не может и не хочет, такая ситуация становится для него постоянным источником стресса и генератором аномии [9, c. 175].

К. Сводер и Л. Косалс рассматривают аномию как составную часть процесса модернизации, осложненную в России эффектом постсоциализма. Главным показателем, по их мнению, является чувство неуверенности в нормах, собственном поведении, оценках общественной жизни. Их исследование показало, что экономические преобразования связаны с изменениями в формах социального контроля.

Эффективность правительства становится мощным источником нормативного регулирования в развитых обществах, а неэффективность и политическая коррупция стимулируют аномию – это наиболее значимые выводы, полученные в ходе исследования. Эта нестабильность приводит к отсутствию общих (разделяемых всеми) социальных норм, которые могли бы быть переданы под последовательным политическим руководством.

В российском обществе наличие структурных факторов, порождающих аномию – высокий уровень бедности, социальная поляризация населения, утрата социального капитала, ценностно-нормативный вакуум и др. – усугубляется возникновением аномии рефлексивной, при которой основным критерием при выборе моделей поведения становится собственная субъективность, что делает социальную ситуацию еще более непредсказуемой в развитии.

Одним из главных признаков российского варианта аномии исследователи называют «правовой нигилизм» – отрицательное отношение к праву как социальному институту, пренебрежение и сознательное игнорирование правовых норм. Это не только образ действий, но и состояние умов и даже подсознательное сопротивление любым нормативным ограничением, идущим сверху. Тотальность проявлений безнормности связывают с разрушением ценностного обоснования права.

Причиной правового нигилизма россиян может являться принципиальное несогласие массового сознания с наличием двойных стандартов в российском обществе: обязательности соблюдения правовых норм внизу и необязательности в верхних слоях общества.

В итоге прерывистой исторической судьбы российского общества и политических и социально-экономических просчетов настоящего момента «мы получаем:

1. высокий уровень отчуждения общества от власти, что сказывается в том числе на недостаточной эффективности направленных преобразований в обществе;
2. недовольство в российском обществе сегодня связано не с тем, как осуществлялись реформы постсоветских преобразований, а с тем, к какому результату они привели: проблемы с законностью и правопорядком, коррупция, отсутствие социальной справедливости, высокий уровень поляризации в обществе по доходу;
3. опасность аномии в российском обществе связана с тем, что ее проявления загнаны внутрь из-за неразвитой структуры возможностей и традиций открыто и безопасно выражать свою общественную позицию. Общество не столько активно выражает свой протест против сложившегося социального порядка, сколько приспосабливается к нему, в том числе с помощью неправовых социальных практик. В результате, аномия – это то, что может разрушить систему изнутри;
4. на индивидуальном уровне аномия проявляется в «кризисе правосознания», апатии, страхах, тревогах, дисперсии социальной идентичности;
5. в российском обществе наличествует дефицит капитала «социального доверия», нет общностей и групп, представители которых воплощали бы морально-нравственный идеал социума;
6. затянувшаяся ситуация социальной аномии деформирует структуры общественного сознания, делая аномию частью модели мира человека, что придает ей особую устойчивость» [16, с. 279-280].

Аномию как рассогласование ценностно-нормативных оснований общественной жизни нельзя считать необратимым процессом в российском обществе, поскольку россияне в целом понимают и принимают необходимость существования норм и правил, носящих договорной характер, для обеспечения безопасности и благополучия социального существования. Но возможно в силу незрелости своего правосознания, в силу негативного исторического опыта и специфики ментальности, российское общество пока готово только к консенсусному соблюдению норм общественной жизни, т.е. при одном непременном условии: если они будут соблюдаться всеми без исключения. Особенно оно желает видеть правовое поведение со стороны тех, кто эти правовые нормы формулирует и отслеживает их исполнение.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что феномен социальной аномии затронул российское общество в связи с произошедшим в 90-х гг. сломом советской социально-экономической и политической системы, который привел к рождению новой системы. Данное состояние приняло особенно глубокий затяжной характер, что привело к трансформации структур общественного сознания. Это угрожает целостности системы и препятствует проведению направленных реформ по модернизации страны. Аномию как рассогласование ценностно-нормативных оснований российской общественной жизни нельзя считать процессом необратимым, можно и нужно конструировать социальные условия, при которых будет происходить «выздоравливание» социума.

**2.2. Пути совершенствования механизмов социальной регуляции в современной России**

Важной насущной задачей для современного российского общества является непосредственное совершенствование системы социальной регуляции и выдвижение новых подходов к ее становлению. Эта задача во многом зависит от ряда особенностей процесса социального контроля в России. Во-первых, отсутствует как таковая целостность характера и функций социального регулирования, выражающегося в неспособности быстро адаптироваться к трансформации социальной структуры. «Во-вторых, мы видим полную дезориентацию и дезинтеграцию ценностно-нормативных основ социального контроля, что приводит к использованию в обществе неинституциональных средств, которые отражают интересы девиантных слоев населения и провоцируют на девиантные поступки население в целом» [6, с. 138]. В-третьих, наблюдается проблема аномии, связанная во многом с нестабильностью повседневной реализации ценностей и норм в обществе.

Начинать рассмотрение подходов к организации социальных норм и контроля в России следует с учета особенностей становления системы социальных регуляторов в переходном обществе, так как именно с этим связана неадекватность существующего в настоящее время механизма социального контроля. Одновременное действие старых и новых ценностно-нормативных основ ведет к нестабильности российского общества, а также к разрушению самоконтроля личности.

Для разработки подходов необходимо определить главные принципы, которые бы являлись приемлемыми в условиях демократического общества и могли бы быть положены в основание системы социального контроля. Так, следует исходить в первую очередь из парадигмы соотношения государства, права, гражданского общества и личности. «Должны быть обеспечены: контроль над соблюдением прав и свобод личности; общественная экспертиза принимаемых законопроектов; контроль над механизмом реализации правовых норм; общественный контроль над подготовкой агентов социализации (независимые экспертные группы, производящие оценку системы подготовки кадров для органов внутренних дел); усиление ответственности за подготовку кадров для органов внутренних дел» [6, с. 138]. Выдвинутая концепция приоритетов, сосредоточивших свое внимание на достижении целей демократического общества, определяет существование норм и контроля в их идеальном представлении. Для ее воплощения необходимо активное взаимодействие общественных и государственных структур.

Серьезной проблемой считается неполное изучение нашим обществом новых механизмов социокультуры по реализации взаимоконтроля государственных и общественных структур. В настоящее время почти не рассматривается вопрос о координировании механизмов воздействия на общественную систему и на систему упорядочивания общества в процессе контроля участвующих в нем субъектов управления и самоорганизации. В связи с этим требуется «освоение следующих социальных технологий:

1. мониторинг дезорганизационных проявлений и их причин;
2. разработку инновационных подходов к системе  социального управления совместными усилиями институтов государства и общества;
3. создание специальных подразделений по внедрению инноваций в системе государственной службы;
4. подготовку кадров, обладающих способностью к восприятию и внедрению социальных инноваций» [29].

В условиях открытого демократического общества новые социальные реалии свидетельствуют о постоянном процессе появления новых структурных элементов социума и возникновении новых отношений. Деятельность, которая не связана жесткими рамками контроля обретает творческий характер и придает динамику социальной жизни. В связи с этим гражданское общество выступает субъектом управления по отношению к государству, побуждая его к изменению отношения к социальным инновациям [29]. Российский социум должен быть заинтересован в том, чтобы правила поведения и взаимодействия образованных новых социальных элементов были должным образом зафиксированы. Так как именно они определяют новую упорядоченность внутри страны, взаимосвязь старых и новых элементов системы.

«Институализация социальных норм требует обладания социумом опытом согласования интересов, выявления общих целей, выработки общего плана деятельности» [29]. Поэтому целесообразно определить существенные характеристики развития социальной системы, которые являются результатом оценки степени выполнения миссии и целей системы с позиции «пяти действующих субъектов социального действия:

1. внешний мир;
2. гражданское общество;
3. «власть», элита;
4. социальные общности, входящие в систему;
5. индивидуумы, входящие в систему» [29].

Важно в процессе социального регулирования определить каждый субъект, имеющий потенциал влияния на социальную систему. При наличии несовпадения точек зрения может возникнуть противоречие, которое послужит источником общественных изменений, ведущих к дисбалансу и мешающих развитию. Поэтому согласованность пяти действующих сил является главной задачей российского общества.

 В осуществлении поиска путей совершенствования социальных норм и социального контроля также важна концепция расширения превентивных мер в противовес карательным. «К ним относят:

1. разработку программ досуговой деятельности;
2. введение моральной цензуры на продукцию СМИ (телевизионные передачи, печатную продукцию, Интернет);
3. реализация программ поддержки семьи и детей, программ помощи в социальной реабилитации (освободившиеся из мест заключения, бывшие наркоманы и алкоголики);
4. ряд общесоциальных мер (снижение экономической поляризации в обществе, безработицы и др.), мер улучшения «техники безопасности» (патрули, общественные дружины, хорошая освещенность улиц и др.)» [6,c.138].

Определяя совершенную модель института социальной регуляции, важно, чтобы в дальнейшем она расширяла свою сферу влияния, основываясь на факторе позитивных перемен. Также следует обращать свое внимание на то, что если в советские времена только экономика и право обеспечивали стабильность общества, то для оптимального функционирования современного российского общества дополнительно требуются и другие институты такие, как культура и нравственность. И если первые два института находятся в руках государства, то два последних - прерогатива каждого члена общества [6, с. 138].

Таким образом, нами сделан вывод, что современная Россия нуждается в совершенствовании системы социальной регуляции. Процессы, укоренившиеся в советский период, оказывают губительное влияние на всю систему в целом: отчужденность и дезорганизация, аномия и девиация, а также многие другие явления негативно сказываются на развитии общества.

Подводя основной итог, мы можем сказать о том, что состояние современного российского общества находится в кризисном состоянии. Постсоветский отпечаток социальной регуляции лег на нашу страну. Для того чтобы улучшить положение, важно разрабатывать те принципы и концепции, которые складывались бы не только из интересов государства, но и из интересов каждого члена общества. Их сотрудничество и согласованность значимо для развития России. Борьба с безнормным и негативным отклоняющимся поведением необходима для поддержания здоровой среды нашей страны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Социальные нормы и социальный контроль – неотъемлемые элементы любого социума, которые важны для поддержания стабильности и полноценного регулирования. Существование множества теоретических подходов ученых разных отраслей знаний говорит о неослабевающем интересе к их рассмотрению. Ведь общество является сложной системой, которая нуждается в грамотном регулировании.

Недостаточное поддержание института социального контроля ведет к возникновению аномии и девиации в социуме. С данной проблемой столкнулась современная Россия. Влияние постсоветского времени привело к плачевному состоянию систему регуляции нашего общества. Исходя из выше изложенного материала, мы можем говорить об актуальности проблемы функционирования социальных норм и социального контроля в современном российском обществе. Анализ темы на основе изученной литературы дал понять, что большое количество теоретических подходов рассматривают проблему отдельно от самого процесса регуляции. Трансформация отдельных структур нашей страны требует достаточно индивидуального изучения института социального контроля, который, в свою очередь, также подвержен определенным изменениям.

Оптимальные пути совершенствования института социального контроля заключаются во взаимодействии и согласованности взглядов государства и его граждан. Ведь проявление аномии и девиации может привести общество к такому кризисному состоянию, которое послужит причиной его гибели. Важно не допустить развития этого негативного процесса. Только концентрация государства на людей, на их нужды и потребности позволит грамотно сформировать концепции социального регулирования, тем самым обеспечив возможность устранения дезориентации и дезинтеграции общества. Правильно составленная программа совершенствования процесса социального контроля позволит поддерживать в нашей стране стабильность и равновесие в период глобализации.
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